

Miniseminar 14. mars 2007

Bjørn Berre, IMT

***”Karakterer – resultat og diskusjon om bruk av
karakterskalaen”***

Følgende kilder er brukt:

- “Karakterbruk i UH-sektoren”
http://www.uhr.no/documents/karakterrapport_sluttrapport_310506.pdf
- Karakterrapport for teknologisk utdanning.
<http://www.uhr.no/documents/NRTrapportKar06.pdf>
- Karakterfordeling UMB og IMT 2003-2006. Graf laget av Ole Jørgen Torp, studieavdelingen UMB

Miniseminar 14. mars 2007

- Høsten 2003, kvalitetsreformen, nytt felles karaktersystem i Norge med en gradert skala fra A til E for bestått og F for ikke bestått.
- November 2003 utarbeidet de fire universitetsrektorene et notat for å få mest mulig lik bruk av karakterskalaen.
- Initiativ til oppretting av nasjonale karakterpaneler (da kalt referansepaneler).

Miniseminar 14. mars 2007

- A fremragende Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.
- B meget god Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.
- C god Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.
- D nokså god En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.
- E tilstrekkelig Prestasjonen tilfredsstillende minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.
- F ikke bestått Prestasjon som ikke tilfredsstillende de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.

Miniseminar 14. mars 2007

Departementet har fastslått følgende grunnprinsipper som skal legges til grunn for bruken av det nasjonale karaktersystemet på alle studienivå:

- Utgangspunkt i den verbale beskrivelse som er gitt av prestasjoner på de enkelte nivåene
- Karakteren C skal gi uttrykk for en jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder
- Karakteren A, en fremragende prestasjon som klart utmerker seg.

Miniseminar 14. mars 2007

- Den verbale beskrivelsen må forstås med referanse til anerkjente faglige standarder for det aktuelle studiet og de kunnskapsmål som er satt for det enkelte program eller emne.
- Kravene vil naturlig stige fra lavere til høyere studienivå. Det eksisterer således ingen forhåndsgitt fordeling av karakterer som noe eksamens- eller studiekull skal "presses" inn i.

Miniseminar 14. mars 2007

- Skillet mellom bestått karakter og ikke bestått skal beskrives som absolutte krav.
- Kriterier for bestått karakter skal gjenspeile faglig mestring i emnet, tilpasset det aktuelle studienivå.
- Kravene til bestått skal ikke gjøres avhengig av endringer i studentenes forutsetninger for å gjennomføre emnet.
- Grensen mellom bestått og ikke bestått kan settes høyere enn grensen mellom E og F der en kun benytter uttrykkene bestått/ikke bestått og ikke den graderte skalaen.

Miniseminar 14. mars 2007

- Den enkelte student skal i utgangspunktet vurderes opp mot hele skalaen, uansett nivå (bachelor/master) og seleksjonsprosess, for å skjelne gode fra mindre gode prestasjoner og rangere studentene innbyrdes.

Miniseminar 14. mars 2007

Analysegruppe

- UHRs utdanningsutvalg oppnevnte 11. januar 2006 en analysegruppe for en samlet analyse av rapportene fra karakterpanelene

Miniseminar 14. mars 2007

Analysegruppens konklusjon

- Ikke en felles forståelse av bruken av karakter A.
- Strykprosenten har gått ned, særlig fra 2002 til 2004.
- Det er foreløpig ikke er en klar felles forståelse av bruken av karakter C.

Miniseminar 14. mars 2007

Forskjeller mellom utvalgte studier – 2004

Studium	A	B	C	D	E	F	Total
● PPU	13,9	41,1	32,2	9,0	2,2	1,6	4404
● Mat.-nat.	12,0	25,3	25,4	14,9	9,1	13,3	47812
● Siv.ing.	13,3	26,5	21,3	13,8	8,6	16,5	6935
● Ped. Fag	12,5	33,2	31,7	13,3	4,8	4,6	8073
● Alle stud.	10,7	26,4	28,4	15,1	9,4	10,0	601466

Miniseminar 14. mars 2007

Karakterfordeling ved universitetene i 2005

	A	B	C	D	E	F	Total
UiO	12,1	26,8	30,7	15,7	6,5	8,2	67810
UiB	11,2	28,4	30,3	15,6	6,6	7,9	46775
UiT	11,0	25,1	29,2	16,4	8,5	9,8	14565
NTNU	13,7	23,6	23,9	16,1	12,4	10,3	80459
UiS	10,6	24,6	27,7	16,9	8,0	12,0	25100
UMB	11,4	28,8	29,6	15,4	7,3	7,6	13823
Total	12,2	25,9	28,0	16,0	8,7	9,3	248 532

Miniseminar 14. mars 2007

Karakterfordeling ved universitetene i 2005. Hovedfag

	A	B	C	D	E	F	Total
UiO	20,4	36,1	24,8	9,0	4,0	5,8	1631
UiB	24,0	38,0	27,3	6,7	2,6	1,3	609
UiT	17,5	43,5	31,1	4,5	3,4	0	177
NTNU	27,7	43,4	22,5	3,6	1,8	0,9	440
UiS	0	57,1	14,3	28,6	0	0	7
UMB	12,7	27,8	24,7	13,9	9,5	11,4	158
Sum	21,6	37,6	25,3	7,8	3,6	4,1	3022

Miniseminar 14. mars 2007

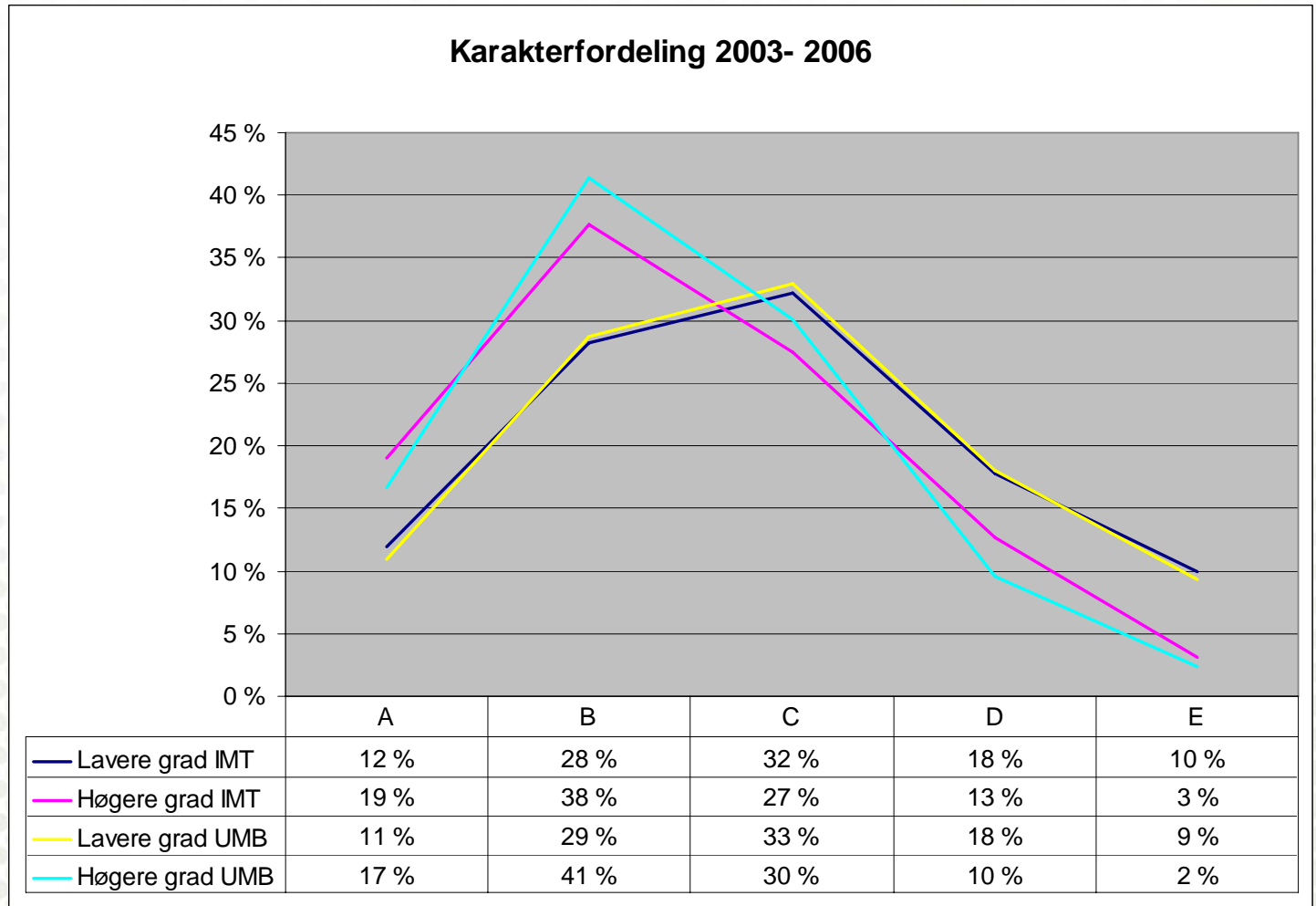
Karakterfordeling ved noen fakulteter i 2005. Hovedfag

	A	B	C	D	E	F	Total
MN-UiO	20,8	32,8	23,0	10,5	5,2	7,8	1058
MN-UiB	14,1	41,4	32,5	7,9	3,7	0,5	191
NT-NTNU*	38,5	44,6	15,4	0,8	0	0,8	130

Karakterfordeling ved noen fakulteter i 2005. Mastergrad

	A	B	C	D	E	F	Total
MN-UiO	15,7	29,1	26,5	12,2	6,2	10,3	2 940
MN-UiB	19,2	40,7	24,4	8,4	4,2	3,2	1 535
NT-NTNU*	17,7	22,1	19,4	14,4	15,1	11,2	8 357

Miniseminar 14. mars 2007



Miniseminar 14. mars 2007

Usikkerhet når det gjelder bruken av karakterskalaen

- Forholdet mellom de kvalitative beskrivelsene av de ulike karaktertrinn og forholdet til den relative ECTS-skalaen.

I departementets brev av 10.05.04 slås det fast at

- utgangspunktet er de verbale beskrivelsene for de ulike karaktertrinn
- det ikke eksisterer noen forhåndsgitt fordeling av karakterer som studie- og eksamenskull skal presses inn i.

Miniseminar 14. mars 2007

I det samme brevet gis det uttrykk for at når de fastsatte prinsippene legges til grunn, er oppfatningen at

- det norske karaktersystemet vil være i tråd med ECTS-systemet
- og at det generelt ikke vil være nødvendig å oversette norske karakterer til ECTS.

Miniseminar 14. mars 2007

Sammenligning av totalfordelingen i Norge 2004 og 2005 med ECTS-fordelingen

	A	B	C	D	E
ECTS	10	25	30	25	10
Totalford 2004	11,9	29,3	31,6	16,8	10,4
Totalford 2005	12,0	28,8	31,8	17,0	10,4

Miniseminar 14. mars 2007



Karakterrapport 2005

Nasjonalt råd for teknologisk utdanning

Bakgrunn og prosess

Karakterstatistikk teknologi 2005

Anbefalinger



UNIVERSITETS- OG HØGSKOLERÅDET
NORWEGIAN COUNCIL FOR HIGHER EDUCATION

uhr@uhr.no www.uhr.no

Miniseminar 14. mars 2007

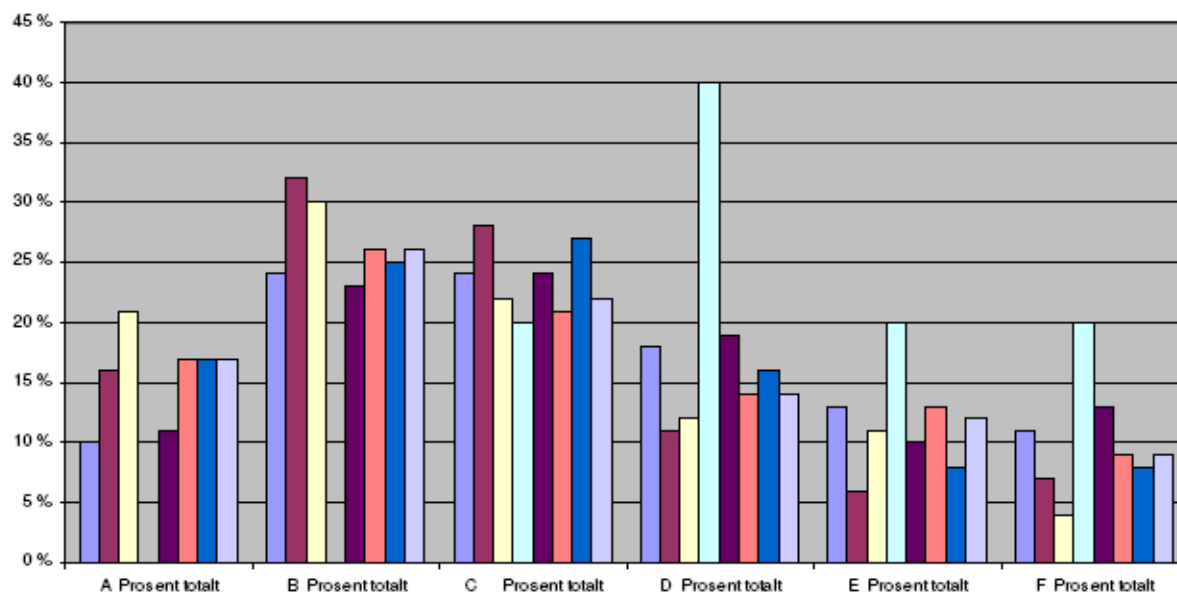
Karakterrapport 2005 teknologi



Karakterstatistikk 2005 (3)

Master / sivilingeniør – alle fagområder- institusjoner

Master og siv.ing. Totaloversikt vår 2005



www.umb.no
 Høgskolen i Narvik Høgskolen i Agder Høgskolen i Telemark Høgskolen i Gjøvik Universitetet i Stavanger NTNU UMB Sum

uhr@uhr.no

Miniseminar 14. mars 2007

Tabell 9. Totalt antall sensureringer (N) og fordeling av karakterer 2005, hovedoppgaver innen sivilingeniørutdanningene ved ulike institusjoner.

	N	A	B	C	D	E	F
	Tot antall	%	%	%	%	%	%
NTNU	825	27	45	21	6	2	0
UMB	67	22	49	13	15	0	0
UiS	100	33	40	17	7	3	0
HiN	31	16	45	23	13	3	0
HiA	49	22	53	24	0	0	0
HiG	18	0	11	39	33	0	17
HiT	26	19	62	15	4	0	0

Miniseminar 14. mars 2007



Karakterrapport 2005 teknologi

Anbefalinger

Generelt – fortsatt for mye B

Karaktersettingen på prosjekt- og masteroppgaver og hovedprosjekt trenger overvåking og justering slik at karakteren C representerer en gjennomsnittlig god (typisk) prestasjon på det aktuelle nivået.

- kommunisering av forståelse av karakterskalaen
- sensurkomiteer ved den enkelte institusjon for prosjekt- og masteroppgaver og hovedprosjekt anbefales



www.uhr.no
uhr@uhr.no

Miniseminar 14. mars 2007

□□□ Karakterrapport 2005 teknologi
Anbefalinger (2)

Institusjonene oppfordres til å vurdere sin karakterbruk i forhold til funnene som er avdekket

Variasjon i stryk bør vurderes av den enkelte institusjon i forhold til de opptakskrav som kreves for adgang til studiene.

Karakterpanelet anbefaler en forsøksordning: samarbeid mellom institusjoner med felles eksamen og sensur på noen av de grunnleggende fagene.



www.uhr.no
uhr@uhr.no

Miniseminar 14. mars 2007

%-poengmetoden Veiledende grenseverdier

Tabell 1

Karakter	%-poenggrenser
A	90 til og med 100
B	80 til og med 89
C	60 til og med 79
D	50 til og med 59
E	40 til og med 49
F	39 poeng eller dårligere

Miniseminar 14. mars 2007

Følgende beskrivelse er kopiert fra Diploma Supplement for ingeniørutdanningene i Norge:

- It is important to point out that the US letter-based grades are different from the Norwegian ones.
- The comparison with US grades, in the table, is only indicative, and most applicable above D. The percentages for grades below D might be quite different between the US and Norway.
- The limit for Fail in the US might be 50%.

Miniseminar 14. mars 2007

Følgende beskrivelse er kopiert fra Diploma Supplement for ingeniørutdanningene i Norge

Norwegian grades:	Equivalent percentages:	US equivalent approx.:
● A: Excellent	90 – 100 %	A+
● B: Very good	80 – 89 %	A / AC:
● C: Good	60 – 79 %	B+ / B / BD:
● D: Satisfactory	50 – 59 %	C+ / C / CE:
● E: Sufficient	40 – 49 %	D
● F: Fail	< 40 %	Fail